

Odpověď na příspěvky v listopadovém čísle *Hlasatele* 09/2005 na straně 4, která **nebyla zveřejněna v prosincovém čísle**, přestože **byla včas** (před konáním redakční rady) **zaslána** elektronickou poštou k publikaci.

Reakce na reakci aneb kdo mlží?

Potěšilo mě, že odbor dopravy ÚMČ Praha 15 (OD) umí jednat rychle a obratem mi nejen odpověděl na připomínky k jeho činnosti, ale i pouhý jeden den po podání předchozího příspěvku konečně požádal o provedení měření alespoň hluku na ulici Hornoměřolupské. Uskutečnilo se na vybraných objektech (č.p. 202 a 949 – 951) začátkem prosince a výsledky budou k dispozici přibližně v době distribuce *Hlasatele*. Další sdělení ale už tak potěšitelná a věrohodná nejsou, a proto mi nezbývá, než se k nim znovu vyjádřit.

To, že ulice Hornoměřolupská „je součástí vybrané komunikační sítě“, jsme slyšeli už mnohokrát. Občané se však domnívají, že to není v pořádku a chtějí vědět, co pro ně OD udělá, aby se dopravní situace zlepšila. Když byla tato komunikace budována (v jaké době jsem už naznačil), byla určena jako obslužná pro nově vznikající sídliště a ne jako průjezdná pro těžká auta s hlinou a kamiony, které zde nyní často jezdí i o víkendech, večerech a občas i v noci, tedy v době, kdy okolní komunikace vyšší třídy (Průmyslová, Kutnohorská, Přátelství, ap.) zcela jistě nejsou nadměrně zatížené. Stanovisko ÚDI není překvapivé, pro ně je ovšem naše ulice jen tenká linka v plánu vybarvená podle „zatřídění“ a domy a lidé bydlící v okolí už jaksí nejsou vidět. ÚMČ Praha 22 by si měl uvědomit, že na jeho katastrálním území leží překladiště kamionových kontejnerů, které za poslední roky mnohonásobně zvýšilo svůj obrat. Proč díky tomu mají nést následky občané Hostivaře?

Ke zmínce o kontrolách Policie ČR by bylo přesvědčivější uvést kolik kontrol vážením (pokud policie v naší lokalitě vůbec disponuje potřebným zařízením) a měření rychlosti bylo už na této ulici provedeno, s jakým výsledkem, a v jakém počtu je hlavně můžeme očekávat. Celorepublikový trend nám však ukazuje, že jejich účinnost je minimální.

Zcela nepravdivé (čtenáře upozorňuji, že nepravda je pro mne totéž co lež) je tvrzení o „posledním měření limitů hlučnosti“. Na ulici Hornoměřolupské se dosud žádné neuskutečnilo a už vůbec ne na podzim roku 2004. Výsledky měření hlučnosti jsem na OD opakovaně požadoval a jediné, co mi bylo předloženo jsou dva odhady hladiny hluku podle Součtové hlukové mapy hl. m. Prahy (mimochodem z roku 2001, tedy poněkud starší). První odhad datovaný 8. 11. 2004 se vztahuje k č. p. 951, druhý ze dne 15. 2. 2005 se zabývá delším úsekem ulice a stanovuje ekvivalentní hladinu hluku ve venkovním chráněném prostoru v denní době rozmezím 55 – 69,9 dB, v dolní části ulice pak 71,1 dB, přičemž hygienický limit pro starou hlukovou zátěž je v denní době 70,0 dB. Zpráva také zmiňuje, že při průjezdech těžkých nákladních aut jsou však hodnoty hluku vyšší, tedy zcela jasně překračující hygienický limit. To jsou však všechno pouze odhady, nikoli výsledky seriózního fyzikálního měření. Nyní se, podle vládního nařízení č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, § 12, odst. (1), hodnoty hluku ve venkovním prostoru vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku, přičemž nejvyšší přípustné hodnoty jsou pro denní dobu 55 dB a pro noční dobu 45 dB (v L_{Aeq}).

Předběžné stanovisko ÚDI uvádí výsledky dvou průzkumů počtu průjezdů vozidel Hornoměřolupskou ulicí s vyjádřením procentuálního podílu těžkých nákladních aut. Nebudu opakovat, jak se vyjádřil Winston Churchill ke statistikám podobného typu. Jen bych upozornil, že jeden průjezd plně naložené tatro je srovnatelný s asi 10 000 průjezdy felicie. Ať nám tedy ÚDI přepočítá svoje procenta na procenta podílu nákladních aut na zamoření smogem (spektrum základních škodlivin běžně používaných pro charakterizování stavu znečištění ovzduší), zvýšení hlučnosti a vibrací. To jsou faktory, které jsou pro zdraví a pohodu lidí bydlících v okolí ještě čitelnější, a hlavně mnohem více důležité.

Rád bych také dostal přesnější informace o zpracovávaném územním plánu *Centrální část Hostivař*. Doufám, že bude včas poskytnut občanům k prostudování, posouzení a připomínkám a hlavně, že na jejich názory bude brán zřetel. Porovnávat četnost obytné zástavby podél trati a na ulici Hornoměřolupské, kde se mimochodem připravuje další bytová výstavba v okolí prodejny *Discont Plus*, je opravdu zavádějící.

K poslednímu odstavci mám závažné výhrady. Jen na úvod chci podotknout, že stanovení OD ÚMČ Praha 15, na základě kterého byl napřímen přechod, je neplatné, protože se odkazuje na neexistující odstavec § 77 zákona č. 361/2000 Sb. Je velmi zvláštní, že „žádost nevidomé osoby“ se objevila až v době, kdy začala probíhat úprava přechodu. Od začátku jsem se na OD opakovaně dotazoval (mám doloženo v korespondenci), zda byly k šikmému vedení přechodu od občanů nějaké připomínky, a nedostal jsem kladnou odpověď. Domnívám se, že pracovníci OD jsou placeni z našich daní ne proto aby zveřejňovali své nepodložené názory (spekulace o mém osobním zájmu), ale aby mimo jiné zpracovávali podněty občanů (před úpravou přechodu jsem upozorňoval na celou řadu obecných nevýhod, které přinese napřímení) a snažili se vylepšit dopravní situaci v obvodě. Za napřímení přechodu byly neohospodárně vyhozeny peníze daňových poplatníků, na což jsme upozorňovali v rámci podpisové akce. Tvzení, že občané „podepisovali věc, aniž by byli oboustranně informováni“, považuji za nehoráznost. Především OD nás vůbec o této změně neinformoval a dozvěděli jsme se o ní jen náhodou v rámci korespondence k petici. S podpisovým archem kolovala i kopie všeskeré korespondence a dokumentace, kterou jsem na vlastní vyžádání měl v té době k dispozici. Každý si ji mohl dostatečně dlouho prostudovat, vznést dotaz nebo stejně jako já využít zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a požadovat na státní správě další doplňující údaje. Někteří dokonce připsali své vlastní vyjádření, které jsem také předal spolu s podpisovými archy. Opravdu se OD domnívá, že lidé a voliči ještě dnes připojují svůj podpis lehkomyšlně? Velmi rád budu diskutovat s každým, kdo si myslí, že byl neobjektivně informován.

Závěrečný názor OD a poslední větu proto chápu jako pomluvu mé osoby a žádám OD aby buď zcela konkrétně a hodnověrně doložil svá tvrzení nebo zveřejnil omluvu. Jako vstřícný krok chci zároveň nabídnout, že pokud kdokoliv stejně jako pan Havel, pochybuje o tom, že mi činí problémy překonat vzdálenost 10 – 15 m, tak ho mohu přesvědčit o opaku během společné vyjíždky na horském kole v terénech nedaleko Hostivaře nebo jinde na vysokohorské túře či při horolezeckém výstupu.

Považuji za účelové, že se v reakci OD neobjevila ani zmínka o setkání pana starosty a několika členů rady s občany dne 22. června 2005 v místní škole. Tam se zcela jasně ukázalo nejen co si lidé o této problematice myslí, ale i jak se k tomu staví (resp. „nestaví“) naši volení zastupitelé.

To, že mám zájem na objektivním informování veřejnosti, znovu dokládám odkazem na některé související dokumenty a fotografie na <http://web.quick.cz/peticehorno> a možností zapůjčení kompletní dokumentace korespondence a jednání ve věci *Petice občanů k ochraně bezpečnosti a klidného bydlení v původní sídelní zástavbě ulice Hornoměřolupská v Praze 10 – Hostivaři* i stanoviska zúčastněných v otázce napřímení výše zmíněného přechodu. Z jejich obsáhlosti (nyní 69 převážně oboustranně tištěných listů) vyplývá, proč nejsou všechny k dispozici v elektronické podobě. Domnívám se však, že lidé bydlící podél Hornoměřolupské dopravní situaci zde velmi dobře znají a troufám si tvrdit, že lépe než OD nebo ÚDI.

Aleš Němeček (e-mail: alesnem@quick.cz, peticehorno@quick.cz, tel. 274 867 300)

P.S.: Pokud máte na provoz na ulici Hornoměřolupské a jednání úředníků ÚMČ Praha 15 podobný názor jako já, možná byste jim to měli dát najevo. Pokud s nimi souhlasíte, rád se o tom dozvím a můžeme diskutovat.

Přeji klidné svátky bez nákladáků!